BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-410-9/21
Mostar, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 08.02.2021. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu zbog šutnje uprave, u postupku javne nabavke *„Nabavka kotla na pelet za centralno grijanje - Područna škola Ripač "*, ugovornog organa JU OŠ „GORNJE PREKOUNJE-RIPAČ" BIHAĆ, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 18.03.2021. godine donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Zaključak broj: 319-A/20 od 18.12.2020.godine

2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 14.10.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 658,12 KM, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 28.12.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 658,12 KM.

4. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 08.02.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću, u iznosu od 658,12 KM.

4. **OBAVEZUJE SE** ugovorni organ JU OŠ „GORNJE PREKOUNJE-RIPAČ" BIHAĆ da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.974,36 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU OŠ „GORNJE PREKOUNJE-RIPAČ“ BIHAĆ (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 11.12.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 1229-7-1-1-3-1/20, kojim započinje konkurentski postupak javne nabavke *„Nabavka kotla na pelet za centralno grijanje - Područna škola Ripač “*. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je usvojio žalbu kao osnovanu i donio Rješenje broj 318-A/20 od 18.12.2020. godine. Pored toga, ugovorni organ je donio Zaključak broj 319-A/20 od 18.12.2020. godine kojim je djelimično usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe. Žalitelj nezadovljan donesenim Zaključkom izjavio je žalbu na isto putem ugovornog organa dana 28.12.2020. godine, gdje žalitelj nije zaprimio nikakvu odluku niti obavještenje. Shodno tome žalitelj je uložio žalbu zbog šutnje uprave putem ugovornog organa dana 08.02.2021.godine.
Ovaj organ je u skladu sa članom 234. stav (1) Zakona o upravnom postupku zatražio od ugovornog organa da dostavi kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke i informaciju da li je zaprimljena žalba žalitelja, te ukoliko jeste da pismeno iznese razloge zbog nepostupanja po žalbi. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu i dokumentaciju ovom organu, a ista je kompletirana uplatom naknade na žalbu dana 15.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 11.12.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem TD žalitelj je na istu izjavio žalbu. Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi odluku kojom se žalba usvaja u cjelosti i odluku/zaključak broj: 319-A/20 od 18.12.2020. godine kojom je tačkom 1. djelomično usvojen zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove PDV-a (17%) u iznosu od 40,80 KM što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se tačkom 2. u preostalom dijelu zahtjev za nadoknadu troškova odbija kao nesnovan. Nezadovoljan sadržajem odluke/zaključka žalitelj na isti dana 28.12.2020. godine ulaže žalbu. Po predmetnoj žalbi žalitelj nije zaprimio nikakvu odluku niti obavještenje. Kako je proteklo više od 45 dana od ulaganja žalbe na zaključak kojim je odlučeno o troškovima žalbenog postupka, a žalitelj nije zaprimio odluku o uloženoj žalbi a u cilju zaštite prava žalitelja, žalitelj ulaže žalbu zbog šutnje uprave, predlaže da drugostepeni organ službenim putem od ugovornog organa zatraži kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, razmotri žalbene navode, usvoji žalbene navode, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe od 14.12.2020. godine u iznosu od 658,13 KM, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe na zaključak u iznosu od 658,13 KM i naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi

troškove za sastav predmetne žalbe žalbe zbog šutnje uprave, te naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

- Sastav žalbe.....450,00 KM, shodno tar. br. 3 AT RS (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
- Paušal 25%..... 112,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
- PDV 17%.....95,63 KM
  UKUPNO..... 658,13 KM

Ugovorni organ je aktom broj 30-A/21 od 19.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalilac "Gradprom" d.o.o. Srbac je izjavio Žalbu na Tendersku dokumentaciju, broj: 1229-7-1-1-3-1/20 od 11.12.2020. godine, zastupanog po punomoćeniku ADVOKAT MILE ANTONIĆ Banja Luka. Žalba je zaprimljena 16.12.2020. godine pod brojem: 1357/20.
U postupku odlučivanja direktorica škole je razmotriila sve žalbene navode, utvrdio daje ista osnovana te donio Rješenje, broj: 318-A/20 od 18.12.2020. godine kojim se usvaja žalba i postupak javne nabake i Tenderske dokumentacije, broj: 715-A/20 od 11.12.2020. godine. Istim Rješenjem, direktorica škole je odredila da će o zahtjevu žalioca za naknadu troškova postupka odlučiti posebnim zaključkom.
U Žalbi žalitelja postavljenje zahtjev za naknadu troškova sastava Žalbe u iznosu od 720,00 KM + paušal 25% 180,00 KM + 17 % PDV-a 153,00 KM, što ukupno iznosi 1.053,00 KM.
Shodno prednje iznesenom, članom 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je „ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke" dok je članom 120. istog Zakona propisano da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stav (1) ovog Zakona nadležan Ured za razmatranje žalbi.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ugovorni organ je, u skladu sa odredbama čl. 18. st. 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocijenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. u iznosu od 240,00 KM u skladu sa naprijed citiranim Zakonom, kao i sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u oznosu od 40,80 KM, a sve naprijed je potvrđeno i stavom Apelacionog upravnog vjeća Suda BiH u Presudi broj: 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.
Primjenom odredaba člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, člana 115. i 210. Zakona o upravnom postupku članom 18. st. 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Zaključka.

Po zaprimanju žalbe ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka i postupak nije obnovio niti je nastavio.
Iz naprijed navedenog i sa svom dokumentacijom u prilogu ovog izjašnjenja možete vidjeti sve navedeno.
Obavještavamo Vas da smo zaprimili i žalbu žaljitelja na Rješenje, ali smo zakasnili sa odgovorom i prosljeđivanjem dokumentacije Uredu za ramatranje žalbi osoba koja je zadužena za provođenje i tendersku dokumentaciju vezano za javne nabavke se raspodijelila na poslove u drugoj školi, a poslove koje trenutno obavlja u našem organu uprave radi samo jedan dan u sedmici (petkom). Iz tih razloga nismo stigli poslati dokumentaciju Uredu Za ramatranje žalbi.
Ugovorni organ smatra da je žalba žalioca osnovana po svim tačkama na koje se odnosi tenderskom dokumentacijom i djelomično usvaja zahtjev žalite ja za naknadu troškova sastava žalbe, u ukupnom iznosu od 240,00KM uvećano za troškove PDV-a (17%) u iznosu od 40,80 KM što ukupno iznosi 280,80 KM.
U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova, se odbija kao **neosnovan,** te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu donese Odluku kao i ugovorni organ.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-410-6/21 od 05.03.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je proteklo više od 45 dana od dana ulaganja žalbe na Zaključak, te kako po predmetnoj žalbi nije primio nikakvu odluku niti obavještenje od ugovornog organa. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je zaprimio žalbu žalitelja na Zaključak, ali da je zakasnio sa odgovorom i proslijeđivanjem dokumentacije drugostepenom organu iz razloga što osoba koja je kod ugovornog organa zadužena za predmetnu javnu nabavku radi na tim poslovima jedan radni dan u sedmici.
Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ rješavajući žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju donio Rješenje broj 318-A/20 od 18.12.2020. godine

kojim je usvojio žalbu žalitelja te Zaključkom broj 319-A/20 od 18.12.2020. godine ugovorni organ je djelimično usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe od 16.12.2020. godine pozivajući se na član 119. stav (1) i član 120. Zakona o javnim nabavkama, član 115. i član 210. Zakona o upravom postupku, a u vezi sa članom 18. st.2 i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH koji propisuje da ako ugovorno tijelo povrijedi odredbe ovog Zakona.
U skladu sa članom 100. stav (3) ZJN kojim je jasno propisano da ugovorni organ ako utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, razmatrajući istu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, **u roku od pet dana od dana prijema žalbe**.
Nadalje, ovaj organ smatra da se na pitanje troškova pravnog zastupanja ne primjenjuju odredbe člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama jer se iste odnose na trošak pripreme ponude i učešća u postupku javne nabavke, te je neosnovano pozivanje ugovornog organa na navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama. Prema shvataju ovog organa, ovakav stav ugovornog organa je pogrešan i suprotan odredbama člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji propisuje *„Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka, stranka koja je izazvala postupak a na čiju je štetu postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su istoj nastali učestvovanjem u postupku."*

Budući da je žalitelj imao pravnog zastupnika u predmetnom postupku, isti ima pravo na naknadu troškova zastupanja u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05). Navedeno je potvrđeno i u presudi Suda BiH broj S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine u kojoj je navedeno *„Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....*
....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača..."
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda žalitelja u cjelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe od 14.10.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u iznosu od 658,12 KM, troškove za sastav žalbe izjavljene na Zaključak od 28.12.2020. godine u iznosu od 658,12 KM, troškove za sastav žalbe zbog šutnje uprave od 08.02.2021.godine u iznosu od 658,12 KM, što ukupno iznosi 1.974,36 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka, u skladu s članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav žalbe od 14.10.2020. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

- Za sastav žalbe od 28.12.2020. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM,
- Za sastav žalbe od 08.02.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM,

Ovaj organ je odlučio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JU OŠ „GORNJE PREKOUNJE-RIPAČ" BIHAĆ
- Evidencija
- a/a.